



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-2919/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SEBASTIJAN društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, proizvodnju i usluge, OIB 62337692509, Grubišno Polje, Ivana Nepomuka Jemeršića b.b., kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatka Gregurića, Tatjane Figač-Gregurić i Hrvoja Mladinića iz Bjelovara, odlučujući o žalbi ANTUNA SVATA, zakonskog zastupnika dužnika do otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupaju punomoćnici Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić iz Zajedničkog odvjetničkog ureda, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-424/2020-9 od 5. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Antuna Svata iz Grubišnog Polja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-424/2020-9 od 5. lipnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-424/2020-9 od 5. lipnja 2020., otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Sebastijan društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, proizvodnju i usluge, OIB 62337692509 iz Grubišnog Polja (točka 1. izreke); u točki 2. izreke imenovana je stečajna upraviteljica Snježana Hopp iz Daruvara; u točki 3. izreke utvrđeno je kada je otvoren stečajni postupak te da će se objaviti na e-Oglasnoj ploči suda; u točki 4. izreke pozvani su vjerovnici prijaviti svoje tražbine, te su točki 5. izreke pozvani razlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o razlučnom pravu. U točki 6. izreke pozvani su izlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu; u točki 7. izreke pozvani su dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika; u točki 8. određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisat u sudski registar suda. Određeno je ispitno i izvještajno ročište za dan 1. rujna 2020. (točka 9. i 10. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje pa je na temelju odredbe članka 5., 6., 129., 130. i 131. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donio pobijano rješenje.

Protiv rješenja žalbu je podnio zakonski zastupnik dužnika do otvaranja stečajnog postupka, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka. Navodi kako mu je nezakonitim postupanjem suda, onemogućeno sudjelovanje u postupku i ostvarivanje prava iz članka 124. SZ-a, čime je počinjena bitna povreda iz članka 354. stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). To obrazlaže na način da su njegovi punomoćnici 28. svibnja 2020., podnijeli sudu prijedlog za odgodu ročišta koje je bilo zakazano za 29. svibnja 2020., iz razloga jer je zakonski zastupnik dužnika bio podvrgnut hitnom kirurškom zahvatu 27. svibnja 2020., i nije mogao organizirati pristup trećih osoba i osiguranje potrebnih isprava. Tako navodi da je mogao pristupiti na raspravu, organizirao bi jamstvo u smislu odredbe članka 124. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, Podružnica Bjelovar, podnijela prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom 29. listopada 2015., navodeći da dužnik nema zaposlenih, a na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 2.934.106,33 kn u neprekidnom razdoblju od 2010 dana. Republika Hrvatska je kao vjerovnik podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je prema odredbi članka 431. SZ-a nakon obustave skraćenog stečajnog postupka, odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka, donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka. Iz sadržaja potvrde Financijske agencije od 18. veljače 2020. utvrdio je da dužnik Sebastijan d.o.o. na dan izdavanja potvrde ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3640 dana, i time postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5. i 6. SZ-a.

Dakle, iz spisa proizlazi da je dužnik doista nesposoban za plaćanje (Potvrda Financijske agencije - list 48. spisa) te da tijekom prethodnog postupka nije otklonjeno postojanje te nesposobnosti (članak 128. stavak 9. SZ-a) pa je sud pravilnom primjenom odredbe članka 128. stavka 6. SZ-a donio pobijano rješenje.

Žalbeni navodi kako zakonskom zastupniku dužnika do otvaranja stečajnog postupka nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom i to nezakonitim postupanjem suda nisu osnovani. Naime, prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijane odluke dao razloge svojoj odluci zašto nije prihvatio prijedlog Antuna Svata za odgodom ročišta od 29. svibnja 2019., koje razloge prihvaća i ovaj sud, te je potrebno naglasiti da je žalitelj tijekom prethodnog postupka zastupan po kvalificiranom punomoćniku u osobi odvjetnika, te se mogao i pisano

očítovati o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka pa tako i pisano dati ovjerovljenu izjavu (ispravu) kao treća osoba, o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza, u smislu odredbe članka 124. SZ-a. Time što nije udovoljeno za odgodom ročišta, pored činjenice da je na ročište pristupila zamjena punomoćnika zakonskog zastupnika dužnika, zasigurno, zakonskom zastupniku dužnika do otvaranja stečajnog postupka nije onemogućeno raspravljanje pred sudom niti je počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a.

Slijedom navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 13. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17897-85a02**

Kontrolni broj: **08e2d-ba34b-6d7fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.